

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL UAB „EPSO-G“ MOKAMŲ DIVIDENDŲ UŽ VALSTYBEI NUOSAVYBĖS
TEISE PRIKLAUSANČIAS AKCIJAS“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP-23-335)(TAIS NR. 23-2395(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, bet nevertindami Projekto ekonominio ir finansinio pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreiptinas dėmesys, kad Projektas neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnyje nurodytų principų:

1.1. sistemiškumo principo. Laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 22 punkto reikalavimų, rengiant naują teisės akto projektą, preambulėje paprastai nurodomas teisės akto priėmimo *teisinis pagrindas*; preambulėje taip pat gali būti nurodomi veiksmų tikslai ir (ar) sprendimų priėmimo aplinkybės. Projekto preambulėje nurodyti Valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo valstybės valdomose įmonėse tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 665 „Dėl Valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo valstybės valdomose įmonėse tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 15^{3.1} ir 15^{3.3} papunkčiai yra nurodyti kaip teisinis pagrindas (teisinės prielaidos, *vada*) siūlomam Projektui, todėl šios nuostatos neturėtų būti atkartojamos kaip sąlygos Projekto 2.1 ir 2.2 papunkčiuose. Manytina, kad tik esant Aprašo 15³ punkte numatyta bent vienai iš sąlygų (t.y. išimties sąlygos), Vyriausybė gali nustatyti mažesnę (t.y. išimtį iš taisyklės) už Aprašo 15^{1.1} ir 15^{1.2} papunkčiuose (t.y. bendroji taisyklė) valstybės valdomoms bendrovėms nustatytą dividendams išmokėti skirtą pelno dalį. Todėl Aprašo 15³ punkto nurodymas preambulėje jau suponuoja, kad Projektu siūloma priimti kitokį nei bendroji taisyklė sprendimą, atsižvelgiant į galiojantį teisinį reguliavimą ir susiklosčiusias aplinkybes, todėl siūlytina atsisakyti šias nuostatas atkartojančių Projekto 2.1 ir 2.2 papunkčių.

1.2. aiškumo principo. aiškumo principą, reiškiantį, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Siūlomas Projektas savo sąranga stokoja aiškumo, nes Projekto 1 punkte nustatomas teisinis reguliavimas (plačiąja prasme – elgesio taisyklė, teisinio santykio subjektų teisės ir pareigos ir pan.), o Projekto 2 punkte nustatomos papildomos sąlygos taikyti 1 punktą, be kurių Projekto 1 punktas apskritai parranda prasmę. Siūlytina apskritai Projekto 2 punkto atsisakyti. Jeigu Projektu siūlomas teisinis reguliavimas negali būti nustatytas vienu punktu ir būtina nurodyti papildomas nuostatas, siūlytina Projekto 2 punkte, esant poreikiui bei tinkamam

pagrindimui, nurodyti nuostatas, susijusias su Projekto tinkamu įgyvendinimu, ataskaitinių laikotarpių nurodymu ar pan.

2. Pažymėtina, kad rašte, kuriuo Projektas teikiamas išvadai gauti (toliau – Raštas) nurodyta, kad Projektas ne tik bendrovei, bet visai bendrovių grupei, kurią valdo UAB „EPSO-G“, padėtų užtikrinti finansinį tvarumą. Tačiau laikantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnyje įtvirtintų visuomeninės naudos, efektyvumo ir racionalumo principų, manytina, jog Projektu visų pirma turi būti užtikrinamas visuomenės interesus atitinkantis siūlymas. Todėl siūlomam sprendimui priimti yra svarbi informacija apie tai, kaip greitai ir kokio dydžio grąžą duotų tokio siūlymo įgyvendinimas bendrovei, t. y., kokią pridėtinę vertę (be bendrovės ar visos grupės finansinio stabilumo ir skolos grąžinimo) visuomenei sukurtų ir per kiek laiko atsipirktų dalies bendrovės dividendams išmokėti skiriamos pelno dalies pervedimo į valstybės biudžetą atsisakymas. Siūlytina papildomai įvertinti šį aspektą ir papildyti Raštą.

3. Taip pat siūlytina papildomai įvertinti galimybę atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, ir pateikti vertinimo rezultatus pažymoje, ypač atsižvelgiant į 2 pastabą.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė